

ПОЛИТОЛОГИЯ

СТАНОВЛЕНИЕ ПОЛИТИЧЕСКИХ ПАРТИЙ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ: АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ТЕОРИИ И ИСТОРИИ

И. Н. Барыгин, В. В. Калашников

*Санкт-Петербургский государственный электротехнический
университет «ЛЭТИ»*

Партийно-политическая система, складывающаяся в России, носит олигархически-клиентелистский, а не демократический характер. Во всяком случае эта тенденция является в настоящее время наиболее выраженной в политической жизни страны. В этой связи особую значимость приобретает вопрос об основаниях классификации современных политических партий и организаций России.

Особенностью большинства современных политических партий является крайне нечеткий классовый состав. В них присутствуют представители самых разных социальных групп, и ни одна из них, как правило, не играет решающей роли для определения социальной сущности партии. А социальная сущность десятков таких партий, например, как Консервативная партия Льва Убожко, ЛДПР, ОВР, СПС и других, вообще не может быть определена в рамках традиционного классового подхода.

Пример ЛДПР, ОВР и других партий показывает еще одну специфическую черту процесса становления политических партий в современной России – особую роль вождей в определении стратегии и облика политической партии. Ясно, что в такой ситуации пытаться понять этот феномен только сквозь призму классового подхода просто невозможно. Сказанное, естественно, не означает отказа от определения классовой сущности партий и отрицания правомерности создания классификационной схемы, построенной по классовому принципу. Речь идет только о недостаточности и крайней ограниченности такого подхода.

В созданной авторами методике междисциплинарного изучения процесса становления политических партий в современной России органически увязаны политологический и конкретно-исторический подходы. Методика включает: 1) анализ программных целей, тактических приемов, организационных принципов важнейших политических партий новой России; 2) оценку социального состава партии и ее электората; 3) определение роли вождей партии в формировании облика и политической линии партии; 4) оценку объективных результатов деятельности политических партий на основных этапах политической жизни России с точки зрения их соответствия коренным интересам российского общества и государства; 5) определение места партии в партийно-политическом спектре России; 6) выявление общего и особенного в процессе становления и развития российских политических партий в современных условиях.

В результате анализа первого («протопартийного») периода (1985 – август 1991) были сделаны выводы о том, что в период перестройки в России формально уже произошла постепенная замена однопартийной политической системы на многопартийную. Однако вновь созданные политические партии в течение всего периода оставались малочисленными и не имели солидных организационных структур в масштабе страны. Поэтому главной политической силой, оппозиционной КПСС и союзному руководству, стал межпартийный и в какой-то мере надпартийный блок, ядром которого являлось движение «Демократическая Россия». Такой надпартийный характер позволил лидерам «Демократической России» установить контроль над российским парламентом и выиграть президентские выборы. Опираясь на структуру российской законодательной и исполнительной власти, лидеры «Демократической России» реализовали свой курс на демонтаж СССР и устранение КПСС от политической власти. Это открыло путь к изменению социально-экономического строя России.

Анализ первого постсоветского периода в политической истории современной России (август 1991 – декабрь 1993) привел к выводу о том, что, несмотря на активные процессы партийного строительства, единственной массовой партией России являлась восстановленная КПРФ. Однако успех Жириновского на выборах в Думу показал, что электоральный успех может получить и партия, у которой нет крепкой организационной структуры, но есть популярный лидер, чья позиция вызывает надежды у многих избирателей.

За период работы Государственной думы первого созыва произошел процесс определенной концентрации политических сил. Фактически выделились четыре основные политические силы, которые оказались наиболее хорошо организованными и результативными на выборах в Гос-

думу второго созыва (КПРФ, ЛДПР, НДР, «Яблоко»). В то же время на думских выборах преобладали не партии, а блоки, часто созданные исключительно под выборы, что свидетельствовало о слабости партийной структуры в стране. Большинство партий за эти годы не смогло добиться массового индивидуального членства, поэтому на выборы шли в рамках блоков, объединяясь с родственными силами, привлекая в свои ряды известных общественных деятелей.

Важнейшим событием 1996 г. были президентские выборы, и левая оппозиция проиграла решающую схватку за президентское кресло. Эта ситуация отличала Россию от многих восточноевропейских стран, где на смену правому президенту приходили левые. Главная причина неудачи левых состояла в том, что сильнейшей левой партией была партия коммунистического толка, и именно ее кандидат сражался за президентское кресло. В условиях активной антикоммунистической кампании у коммунистического кандидата изначально было мало шансов на победу. Левые могли бы выиграть президентские выборы, если бы вместо Зюганова баллотировался представитель партии социалистической, левоцентристской ориентации. Но такой сильной партии в России не было.

После президентских выборов 1996 г. в стране нарастал процесс превращения левой оппозиции, обладающей солидными позициями в Думе, в своего рода системную оппозицию, которая постоянно критиковала действия президента и правительства, но не делала каких-либо рискованных шагов, которые могли бы привести к роспуску Государственной думы.

В 1996–1999 гг. стало окончательно ясно, что в России ведущим политическим игроком и подлинным и фактически единственным «тяжеловесом» является президент. Обладая огромными полномочиями, Ельцин своими действиями мог в любой момент «перевесить» и выиграть любую политическую ситуацию в борьбе против любой крупной политической партии в отдельности и даже блока партий. В этом плане особенно показательна судьба и характер действий НДР. Созданная премьером Черномырдиным как партия власти, НДР играла ключевую роль в Думе, а следовательно, в политической жизни страны в 1996 и 1997 гг. Однако достаточно было Ельцину отправить Черномырдина в отставку, как НДР тут же потеряла все свое влияние, а многие ее функционеры и активисты начали искать себе место в других политических нишах.

Другим примером является поведение политических партий в период прохождения в Думе процедуры импичмента. Как было отмечено, ни один из лидеров думских фракций не защищал Ельцина, но в результате политического торга, который был проведен администрацией, сторонникам импичмента не удалось набрать необходимые две трети голосов.

Третьим примером является судьба ОВР. Блок, созданный весьма влиятельными силами на антиельциновской основе, достаточно быстро

проиграл в период открытой конфронтации с президентом и его командой. Такие возможности исполнительной власти влиять на поведение политических партий и их лидеров не способствовали формированию зрелой партийной системы в России, вызреванию чувства партийного товарищества, лояльности к своей партии, готовности работать в ней не из-за простейших карьеристских соображений, а из-за приверженности к определенному политическому направлению.

Явно замедленное формирование зрелой партийно-политической системы имело своим следствием торможение процесса создания в России гражданского общества. В то же время период 1996–1999 гг. дал и определенный позитивный опыт. Полное поражение большинства избирательных объединений, возникших накануне выборов в Госдуму третьего созыва, подтвердил объективную необходимость объединения огромного числа мелких партий и блоков в крупные и устойчивые формирования.

В 90-е гг. XX столетия процесс партийного строительства и партийно-политическая борьба в России прошли много этапов и поражали своей мобильностью и скоротечностью. Тем не менее в рассматриваемый период достаточно четко проявилась доминирующая тенденция, которая сейчас определяет основную конфигурацию партийно-политического пространства. Вероятно, она и будет определять дальнейшие процессы партийного строительства в обозримом будущем.

Эта конфигурация включает в себя: 1) партию праворадикального или либерал-радикального с точки зрения экономической платформы толка, представленную сегодня СПС; 2) партию правоцентристского характера, которая всегда будет стремиться к тому, чтобы играть роль партии власти. Сегодня на эту роль претендует «Единство»; 3) партию леволиберального толка. Эта ниша достаточно прочно занята «Яблоком»; 4) партию социал-демократического толка. Пока такой партии реально не существует; 5) коммунистическую партию.

Со временем эта пятиугольная конфигурация может превратиться в треугольник за счет объединения смежных политических сил в единую организацию. Варианты объединения могут быть разными.

Вопрос о партии Жириновского как партии, выражающей не столько интересы, сколько настроения определенных полумаргинальных или политически темных слоев, остается открытым. Такие слои, конечно же, будут присутствовать в российском обществе еще достаточно долго. Но их электоральное поведение просчитать достаточно сложно.

Закон о политических партиях, принятый Государственной думой, способствует тому, что в новом четырехлетнем избирательном цикле число политических партий в России резко сократится. Это придает партийно-политической системе большую зрелость. Однако для того, чтобы в Рос-

сии сложилось достаточно стабильное гражданское общество, одного сокращения числа политических партий мало. Необходимо обеспечить реальный рост их авторитета и прописать механизмы их ответственности перед своими избирателями и перед обществом в целом. Решение этой задачи требует деликатной работы по совершенствованию всего конституционного механизма, который определяет функционирование современной российской политической системы.

ПОЛИТИКО-ТЕРРИТОРИАЛЬНАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ ОБЩЕСТВА В УСЛОВИЯХ ТРАНСФОРМАЦИИ

Д. В. Доленко

*Мордовский государственный университет
имени Н. П. Огарева (Саранск)*

Процесс политической трансформации России, переход к демократическому устройству столкнулся со многими проблемами и кризисами. Одним из них стал кризис политико-территориального устройства страны, когда переход от высокоцентрализованной государственности к демократической (децентрализация) вышел за допустимые пределы и приобрел характер неуправляемой дезинтеграции. Если децентрализация выражается в передаче властных полномочий из центра на периферию, в регионы, в появлении на региональном и местном уровнях выборных органов власти, то дезинтеграция означает разъединение целого на части, ослабление, эрозию базовой системообразующей связи между центром и регионами, создающую угрозу распада самого государства.

Процесс децентрализации был неизбежен и вытекал из сущности проводимых в стране реформ, однако начавшаяся борьба региональных (прежде всего национально-республиканских) элит за власть обусловила переход децентрализации в дезинтеграцию и привела к распаду СССР, а затем поставила под угрозу распада и российскую государственность.

Различие децентрализации и дезинтеграции наглядно проявилось в способе расширения властных полномочий регионов. Децентрализация осуществлялась на законной основе, в соответствии с принятыми законами. Так, проявлением процесса децентрализации стало принятие союзного и российских законов о местном самоуправлении, проведение в 1990 г.